



**УП1: 05-29-1-90/23**  
**Сарајево, 31.01.2023.**

На основу чл. 46. став (3) тачка д) и 49. ст. (1) и (2) Закона о комуникацијама („Службени гласник БиХ“, бр. 31/03, 75/06, 32/10 и 98/12), а у вези са чланом 41. Правилника о поступку рјешавања повреда услова дозвола и прописа Регулаторне агенције за комуникације („Службени гласник БиХ“, број 77/21), те чл. 5., 9., 13. и 32. Прегледа повреда и одговарајућих казни које изриче Регулаторна агенција за комуникације („Службени гласник БиХ“, број 18/17), рјешавајући по службеној дужности, у поступку против РТВ "БН" д.о.о. Бијељина - Телевизија БН ради утврђивања кршења одредби Кодекса о аудиовизуелним медијским услугама и медијским услугама радија („Службени гласник БиХ“, бр. 3/16 и 34/21), генерални директор Регулаторне агенције за комуникације доноси:

### **Р Ј Е Ш Е Њ Е**

1. Утврђује се да је РТВ "БН" д.о.о. Бијељина - Телевизија БН прекршила члан 17. став (3) Кодекса о аудиовизуелним медијским услугама и медијским услугама радија.
2. За утврђено кршење из тачке 1. диспозитива овог рјешења изриче се новчана казна у износу од 5.000,00 КМ (пет хиљада конвертибилних марака).
3. Налаже се РТВ "БН" д.о.о. Бијељина - Телевизија БН да на име учињеног прекршаја плати новчану казну у износу од 5.000,00 КМ (пет хиљада конвертибилних марака), у року од 15 дана од дана пријема овог рјешења на рачун Регулаторне агенције за комуникације: 1610000033470055, код Raiffeisen bank dd Босна и Херцеговина.
4. У случају непоступања по налогу из тачке 3. диспозитива овог рјешења, дужник се обавезује да повјериоцу, поред износа утврђеног главног дуга, исплати и законску затезну камату на износ главног дуга према Закону о висини стопе затезне камате, почев од дана извршности овог рјешења.
5. Носиоцу дозволе РТВ "БН" д.о.о. Бијељина - Телевизија БН ставља се на знање да свако поновљено кршење одредби релевантних правила и прописа Агенције може резултирати изрицањем строжије санкције.
6. Жалба не одлаже извршење овог рјешења.

### **О б р а з л о ж е њ е**

Регулаторна агенција за комуникације (Агенција) примила је приговор гледатеља због, како се наводи, објаве снимака убиства младића које се десило у Бањалуци, а који је емитован у оквиру јутарњег програма РТВ "БН" д.о.о. Бијељина - Телевизија БН (ТВ БН) дана 3.12.2022. године. Агенција је, по службеној дужности, у складу са одредбом члана 30. Правилника о поступку рјешавања повреда услова дозвола и прописа Регулаторне агенције за комуникације (Правилник) провела прелиминарни поступак у оквиру којег је извршена анализа програма ТВ БН „Добро јутро Српска“ емитованог дана 03.12.2022. године, који је станица уредно доставила на захтјев Агенције.

Уз снимке ТВ БН је доставила и коментар на наводе иницијатора поступка у којем се наводи:

У циљу поштовања прописа и правила Кодекса о аудиовизуелним медијским услугама и медијским услугама радија Агенције, стајало је писано упозорење да је у питању узнемирујући снимак (снимак убиства (узнемирујући видео), што је водитељ и прочитао. Снимак које је емитован је лошијег квалитета, слабо видљив без икакве идентификације лика било којег од учесника догађаја који је током емитовања блурован, а за јавност је саопштена информација која је у том тренутку била доступна медијима од стране релевантних институција, а односи се на име лица које је подлегло повредама као и чињеницу која је саопштена из Полицијске управе да је истрага поводом овог немилог догађаја у току. Чињеница да је вијест која је емитована уз све мјере опреза које смо као медиј предузели и даље узнемиравајућа као вијест која је саопштена гледаоцима, нам је сасвим јасна. Жао нам је због осјећаја/доживљаја који је емитовањем овог видео снимка изазвао узнемиравајућу реакцију код гледаатељке која се обратила Агенцији, али сматрамо да би "у овом сулудом времену" требало да се указује на све немиле догађаје у нашем ближњем али и ширем окружењу, уз наравно све мјере опреза које предузимамо приликом саопштавања. Сматрамо да и ми као медиј можемо реаговањем на исте, покушати код гледалаца да подигнемо ниво свијести реакцијом на све негативне појаве у друштву у циљу њиховог сузбијања. Свакако, напомињемо још једном, није нам намјера узнемиравање јавности него управо супротно, подизање свијести да се слично никоме и никада не догоди.

Анализом предметног садржаја је утврђено да је у оквиру предметне емисије, емитован информативни програм "Јутарње вијести" у терминима од 07:00 и 08:00 сати у оквиру којих је емитована информација о убиству и снимак убиства младића у Бањалуци сљедећег садржаја: Водитељица: „Двадесетосмогодишњи младић Аријел Богдановић убијен је синоћ на бензинској пумпи у бањалучком насељу Борик у близини студентског дома. Безживотно тијело младића пронађено је у локви крви, а убиство су снимале безбједносне камере. Упозоравамо да је снимак који је објављен на друштвеним мрежама и у више медија узнемирујућег садржаја. На снимку се види како несрећни младић пада, а затим га нападач седам пута убада ножем по цијелом тијелу. Предузимају се све мјере и радње на утврђивању чињеница, саопштено је из бањалучке полицијске управе, уз напомену да ће више информација бити познато накнадно, јер је истрага у току.“

У јутарњим вијестима од 07:00 часова, приказан је снимак убиства младића на којем се види како једна особа трчи за другом, при чему се прва особа спотиче и пада, а друга је сустиже и почиње наносити убоде, при чему је првих неколико убода замагљено, док су задња три замаха и убода приказани без техничке заштите. У наредном издању јутарњих вијести емитованом у термину од 08:00 часова, исти снимак убиства као и у вијестима у 07:00 часова емитован је двапут.

Како је констатовано, ТВ БН, у информативном програму јутарњих вијести, пратећи актуелне информације, између осталог, информисала је и о бруталном убиству младића, што није спорно у контексту примјенивих одредби Кодекса о аудиовизуелним медијским услугама и медијским услугама радија (Кодекс). Цијенећи намјеру станице да, као медиј, реагује и покуша како наводи, да подигне ниво свијести реакцијом на све негативне појаве у друштву у циљу њиховог сузбијања, Агенција сматра да се исто могло постићи објављивањем саме информације о убиству, као и евентуалним додатним расправама на ову тему, али без емитовања снимка убиства, на којем се, неовисно од квалитета истог, јасно види сам чин убиства. Насупрот томе, приказивање сцене убиства које се додатно понавља у информативном програму од 08:00 часова, превазилази интерес јавности и нема јако уредничко оправдање првенствено због пијетета према жртви и поштовања према члановима породице и другим блиским особама, што је, како је констатовано у конкретном случају занемарено.

Слиједом наведеног, Агенција је дошла до прелиминарног закључка да је истим причињено потенцијално кршење члана 17. став (3) *Заштита приватности* Кодекса, због чега је дана

11.01.2023. године, издала и упутила ТВ БН Закључак о покретању поступка позивајући је да се изјасни на наводе о потенцијалном кршењу наведене одредбе Кодекса која гласи:

*Члан 17. Заштита приватности*

*(3) Код приказивања сцена насиља, посљедица насиља или природних катастрофа, настојат ће се направити равнотежа између информисања јавности и показивања саосјећања и ризика од сензационализма који би изазвао бол или могућност неоправданог нарушавања приватности.*

У изјашњењу ТВ БН, који је Агенција примила дана 24.01.2023. године, ТВ БН наводи: ...*„још једном се изјашњавамо да снимак који смо пустили у оквиру информативне емисије апсолутно није имао никакву конотацију која би се могла довести у везу са било каквим сензационализмом који би за намјеру имао изазвати бол или могућност неоправданог нарушавања приватности, како стоји у одредби Кодекса, члан 17. став 3) Заштита приватности. Нашим дугогодишњим радом смо доказали да немамо потребу да се користимо непровјереним или сензационалистичким информацијама које би на било који начин могле да угрозе било појединца или групу људи. Трудимо се да избором вијести направимо равнотежу између информисања јавности и показивања саосјећања, као и обавезом нас као медија да информишемо јавност. На предметном снимку се из даљине „види неко дешавање“ али апсолутно није видљив предмет којим је извршено кривично дјело, није било сцена крви, као ни лице нити било који други сегмент гдје би било могуће препознавање лика било ког од учесника овог немилог догађаја. Дио информација који је саопштен гледаоцима је из провјерених извора, од стране званичних институција, у овом случају Полицијске управе (нпр. провјерена и саопштена информација: навођење предмета извршења кривичног дјела, што се гледајући снимак не може видјети). Још једном напомињемо да нисмо имали намјеру да у било ком контексту било ког гледаоца нашег програма доведемо у стање узнемирености, и још једном подвучимо да нам је жао због осјећаја који је приликом емитовања „спорног снимка“ и саопштавања ове информације изазвао реакцију наше гледатељке. Зато још једном подсјећамо Агенцију да смо у циљу поштовања прописа и правила, Кодекса о аудиовизуелним медијским услугама и медијским услугама радија Агенције користили писано упозорење да је у питању узнемиравајући снимак, иако снимак није експлицитан, нити се на њему види било који крупан детаљ (снимак убиства (узнемиравајући видео)), што је водитељ и прочитао, да је снимак изузетно лош, да се не препознају лица- учесници немилог догађаја, не препознаје се предмет извршења кривичног дјела, да је све приказано „из даљине“ са сигурносне камере неког од објеката у близини. С тим у вези, закључујемо да ово не би требало бити предмет било каквог кажњавања, имајући у виду да се у самом видеу ништа није видјело што би могло изазвати бол који је гледатељка изнијела у свом допису, а свакако смо спремни да се о овом видео материјалу изјасне стручњаци у виду вјештачења спорног снимка и начина на који је саопштена јавности.“*

Интерна комисија Агенције састала се 30.01.2023. године и расправљала о овом случају, о чему је сачињен записник.

У вези са изјашњењем станице да предметни снимак није имао никакву конотацију која би се могла довести у везу са било каквим сензационализмом који би за намјеру имао изазвати бол или могућност неоправданог нарушавања приватности, Агенција подсјећа да се у Закључку о покретању поступка, не говори о сензационалистичком извјештавању него о неоправданом нарушавању приватности као посљедици уредничке одлуке да емитује предметни снимак. С тим у вези, наводи станице да „...на предметном снимку се из даљине „види неко дешавање“ али апсолутно није видљив предмет којим је извршено кривично дјело, није било сцена крви, као ни лице нити било који други сегмент гдје би било могуће препознавање лика било ког од учесника овог немилог догађаја...“ не могу се прихватити као оправдавајући, имајући у виду чињеницу да се у садржају прилога, између осталог, наводи: „Двадесетосмогодишњи младић Аријел Богдановић убијен је синоћ на бензинској пумпи у бањалучком насељу Борик у близини студентског дома. Беживотно тијело младића пронађено је у локви крви, а убиство су снимале

*безбједносне камере... На снимку се види како несрећни младић пада, а затим га нападач седам пута убада ножем по цијелом тијелу..“*, чиме се директно указује на идентитет жртве и повезује се са снимком који прати наведени садржај. Без обзира, дакле, на квалитет снимка и чињеницу да на истом нису видљиви детаљи попут крви и убојитог предмета, неупитно је да је на истом приказан чин убиства на начин да су препознатљиви сви кораци тог чина, као и радња у цјелини, те да је, у комбинацији са осталим информацијама које су пренесене у прилогу, идентитет жртве недвосмислено познат иако се на самом снимку његов лик не разазнаје. Уважавајући чињеницу да је ТВ БН као медиј у обавези да извјештава јавност о свим актуелним догађајима укључујући и наведени, Агенција сматра да у конкретном случају, нема јаког уредничког оправдања за емитовање предметног снимка којим би чланови породице и друге блиске особе требале бити изложене поновној патњи проживљавања страдања члана породице или блиске особе.

Обавеза информисања на коју се станица позива, могла се постићи и постигла се саопштавањем релевантних информација: „...из проверених извора, од стране званичних институција, у овом случају Полицијске управе...“ како станица наводи, док приказивање снимка убиства, како је констатовано, превазилази интерес јавности и задире у сферу неоправданог нарушавања приватности. Тврђња да није постојала намјера: „...да у било ком контексту било ког гледаоца нашег програма доведемо у стање узнемирености...“ што се може правдати писаним упозорењем о узнемиравајућим снимцима, које је станица емитовала приликом емитовања истих. Агенција сматра да је у овом случају, неовисно од примјењене мјере упозорења за публику, дошло до уредничког пропуста због одлуке да се овај снимак емитује, како због пијетета према жртви и поштовања према члановима породице и другим блиским особама, тако и до узнемиравања шире јавности емитовањем предметних снимака што је довело до кршења члана 17. став 3. Кодекса.

Спремност станице да се о снимку изјасне стручњаци у виду вјештачења спорног снимка и начина на који је саопштена јавности, како наводи, нема основа због чињенице да Агенција не оспорава валидност самог снимка нити начин на који је снимак емитован у смислу примјене писаног упозорења о узнемирујућим снимцима, већ је у поступку констатовано да је станица емитовањем спорног снимка без јаког уредничког оправдања нарушила равнотежу између потребе да се информише јавност и покаже саосјећање према жртви и породици жртве на рачун неоправданог нарушавања приватности.

С обзиром на наведено, те констатацију да је ТВ БН прекршила члан 17. ст. (3) *Заштита приватности* Кодекса, Интерна комисија Агенције, приликом одређивања казне, водила се примјеном правила прописаних Прегледом повреда и одговарајућих казни које изриче Регулаторна агенција за комуникације (Преглед повреда) којим се прописује:

- (члан 5. Прегледа повреда) *да је сврха кажњавања, између осталог, обезбјеђење поштивања Закона и прописа РАК-а, заштита јавног интереса као и утицај на починиоца, као и на остале, да убудуће не чине кршења.*
- (члан 9. Прегледа повреда) *да се новчана казна изриче у одређеном износу, који мора бити у границама прописаним Законом и овим Прегледом.*
- (члан 13. став (1) Прегледа повреда) *да ће се кршитељу одредити казна у границама које су прописане овим Прегледом за то кршење, имајући у виду сврху кажњавања и узимајући у обзир све околности које утичу да казна буде мања или већа (олакшавајуће и отежавајуће околности). А нарочито: одговорност кршитеља, побуде из којих је кршење учињено, тежину повреде, околности под којима је кршење учињено, понашање кршитеља након извршеног кршења, као и друге околности које су од значаја за одређивање казне. У ставу (2) истог члана се прописује да ће код одређивања казне за поновљено кршење посебно ће се узети у обзир да ли је раније дјело исте врсте као и ново дјело, да ли су оба дјела учињена из истих побуда и колико је времена протекло од раније извршеног кршења.*
- (члан 32. Прегледа повреда) *да ће за кршење одредби које се односе на заштиту приватности изрећи новчана казна у распону од 2.000,00КМ до 75.000,00КМ.*

Кршење члана 17. *Заштита приватности* Кодекса представља озбиљну повреду Кодекса, о чему говори и чињеница да је за ову повреду Прегледом предвиђена значајна новчана казна. Имајући у виду сврху одредбе која је усмјерена на заштиту приватности као основног људског права, због чега је нарушавање приватности дозвољено само у изузетним случајевима, доказаног јавног интереса, у конкретном случају је констатовано да емитовање спорног снимка превазилази јавни интерес и задира у сферу неоправданог нарушавања приватности, што је супротно члану 17. става (3). Кодекса, те је оцијењено да је за кршење наведене одредбе неопходно изрећи новчану казну.

Приликом одмјеравања висине казне узета је у обзир сврха кажњавања у смислу утицаја на починиоца, као и на остале, да убудуће не чине кршења као и отежавајуће и олакшавајуће околности, те понашање кршитеља након извршеног кршења. Наиме, имајући у виду да је утврђено да је јавност добила све потребне информације о догађају и без емитовања предметног снимка самог чина убиства те је посљедично наведеном емитовањем, а посебно понављањем предметног снимка, дошло до нарушавања равнотеже између потребе информисања јавности и приказивања снимака посљедица насиља која без сумње доводи у питање пијетет према жртви и изазива бол чланова породице на штету права на приватност, оцијењено је да је у конкретном случају неопходно изрећи новчану казну као у тачки 2. диспозитива овог рјешења, што је у оквиру распона како је одређено чланом 32. Прегледа повреда.

Према члану 277. став (1) и члану 278. став (1) Закона о облигационим односима, дужник који закасни са испуњењем новчане обавезе, поред главнице, дугује и затезну камату, независно од тога да ли је повјерилац претрпио било какву штету због дужниковог кашњења.

Интерна комисија Агенције доставила је записник генералном директору, који је исти прихватио.

Узимајући у обзир све напријед наведено ријешено је као у диспозитиву.

**Упутство о правном лијеку:** Жалба против овог рјешења може се изјавити Вијећу Агенције у року од 15 дана од дана пријама Рјешења. У смислу члана 47. става 2. Закона о комуникацијама, жалба не одлаже извршење Рјешења. На жалбу се плаћа такса од 10,00 КМ по Тар. броју 2. Тарифе административних такси ("Службени гласник БиХ", бр. 16/02, 19/02, 43/04, 8/06, 76/06, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 53/17 и 62/17).

Прилог: Образац за уплату административне таксе

Генерални директор

  
Драшко Миљиновић

Доставити :

1. Телевизија БН
2. Сектор опћих и правних послова
3. у спис