



Bosna i Hercegovina
Regulatorna agencija za komunikacije

Босна и Херцеговина
Регулаторна агенција за комуникације

Bosnia and Herzegovina
Communications Regulatory Agency



PREGLED SLUČAJEVA IZ OBLASTI EMITIRANJA

Periodična publikacija

2. izdanje

Period: maj – septembar 2020.

SADRŽAJ:

Uvod.....	3
Pregled slučajeva kršenja pravila i propisa u oblasti emitiranja.....	6
I. Slučajevi u kojima je utvrđeno kršenje pravila i propisa.....	8
1.1. Kršenje Kodeksa o audiovizuelnim medijskim uslugama i medijskim uslugama radija.....	8
1.2. Kršenje Kodeksa o komercijalnim komunikacijama.....	9
1.3. Kršenje Pravila 77/2015 i Pravila 76/2015.....	10
II. Slučajevi u kojima nije utvrđeno kršenje pravila i propisa.....	12
III. Prigovori koji nisu rezultirali pokretanjem postupka.....	15
ANEKS: Prekršene odredbe pravila i propisa.....	17

UVOD

Ova publikacija sadrži pregled procesuiranih slučajeva potencijalnog kršenja pravila i kodeksa iz oblasti emitiranja, kao i postupanja Regulatorne agencije za komunikacije po zaprimljenim prigovorima fizičkih ili pravnih lica u periodu od maja do septembra 2020. godine.

Nadležnosti Agencije i zakonski okvir

Regulatorna agencija za komunikacije (Agencija) je nezavisno regulatorno tijelo, koje u okviru svojih nadležnosti u regulisanju sektora emitiranja:

- kreira i primjenjuje standarde kroz usvojena pravila i kodekse;
- dodjeljuje dozvole za pružanje audiovizuelnih medijskih usluga i usluga radija, kao i dozvole za distribuciju audiovizuelnih medijskih usluga i medijskih usluga radija;
- procesuiraju slučajeve kršenja pravila i kodeksa od strane svih pružalaca audiovizuelnih medijskih usluga i medijskih usluga radija, te distributera takvih sadržaja u Bosni i Hercegovini.

Agencija također procesuiraju i slučajeve kršenja [Zakona o komunikacijama](#) (Zakon) od strane fizičkih i pravnih lica, a posebno slučajeve neovlaštenog korištenja radiofrekventnog spektra i pružanja usluga za koje je potrebna dozvola Agencije. U takvim slučajevima, a prema zakonskim ovlastima, Agencija izdaje odgovarajuće izvršne mjere za kršenje Zakona, te podzakonskih akata (pravila i kodeksa) donesenim na osnovu Zakona.

Pravila i kodeksi koji regulišu ovu oblast, između ostalih, uključuju:

- [Pravilo 77/2015 o pružanju audiovizuelnih medijskih usluga](#)
- [Pravilo 76/2015 o pružanju medijskih usluga radija](#)
- [Pravilo 79/2016 o distribuciji audiovizuelnih medijskih usluga i medijskih usluga radija](#)
- [Pravilo 89/2018 o naknadama za dozvole Regulatorne agencije za komunikacije](#)
- [Kodeks o audiovizuelnim medijskim uslugama i medijskim uslugama radija](#)
- [Kodeks o komercijalnim komunikacijama](#)

Agencija je nadležna za vođenje postupaka kojima se utvrđuje da li je u određenom slučaju korisnik dozvole pričinio povredu (kršenje) Zakona, podzakonskih propisa Agencije ili uvjeta izdate dozvole. Agencija također prati i procesuiraju slučajeve kršenja primjenjivih odredbi Poglavlja 16. (Mediji u izbornoj kampanji) [Izbornog zakona BiH](#), odnosno [Pravilnika o medijskom predstavljanju aktivnosti političkih subjekata od dana raspisivanja izbora da dana održavanja izbora](#).

U slučaju utvrđenog kršenja, Agencija primjenjuje izvršne mjere srazmjerno prekršajima, i to: a) usmena ili pismena upozorenja; b) inspeksijski pregled sredstava za koja je izdata dozvola; c) konkretan zahtjev za poduzimanje određene radnje ili obustavu, koji se mora ispoštovati u okviru zadanog roka; d) novčane kazne; e) nalog za obustavu emitiranja ili pružanja javnih telekomunikacijskih usluga na period ne duži od tri mjeseca; f) oduzimanje dozvole.

U skladu s obavezom iz Zakona, Agencija je izradila dokument [Pregled povreda i odgovarajućih kazni koje izriče Regulatorna agencija za komunikacije](#) koji je usvojilo Vijeće ministara, a na osnovu kojeg se vrši određivanje novčanih kazni za ustanovljena kršenja pravila i kodeksa srazmjerno vrsti i težini kršenja.

Važno je napomenuti da se novčane kazne koje naplati Agencija uplaćuju u državni trezor i ne na račun Agencije.

Protiv prvostepenih izvršnih mjera Agencije korisnici dozvola imaju mogućnost žalbe Vijeću Agencije kao drugostepenom organu u upravnom postupku. Odluke Vijeća Agencije su konačne i obavezujuće u upravnom postupku, a sudsko preispitivanje odluke može se pokrenuti pred Sudom Bosne i Hercegovine.

Postupanje po prigovorima

Agencija je od samog početka svog rada naglašavala značaj i oslanjala se na prigovore građana kao prvenstveni mehanizam za pokretanje slučajeva utvrđivanja kršenja pravila koja se odnose na emitirani sadržaj. Smatramo da su upravo građani najbolji monitori programskog sadržaja, jer nam njihovi prigovori najbolje govore o tome koje sadržaje gledaoci u Bosni i Hercegovini prate i smatraju važnim, te u kojim segmentima je regulatorna zaštita najpotrebnija i najznačajnija.

I pored činjenice da su tehnološke promjene uzrokovale bitne razlike u načinu primanja i praćenja medijskog sadržaja, građani i dalje značajan dio vremena provode upravo gledajući televiziju i slušajući radio, a ovi mediji za većinu građana još uvijek predstavljaju najvažniji izvor informacija, ali i zabave. Stoga su i očekivanja građana u pogledu zaštite regulatora opravdano visoka.

Prigovor Agenciji može podnijeti svako fizičko ili pravno lice koje smatra da su emitiranim programom povrijeđena njegova prava i interesi, odnosno javni interes. Agencija svaki pristigli prigovor uzima u razmatranje sa aspekta potencijalnog kršenja primjenjivih pravila i propisa, te u svakom pojedinačnom slučaju odlučuje da li postoji osnov za pokretanje slučaja ili ne.

Važno je napomenuti da prigovori predstavljaju ulaznu informaciju, odnosno inicijativu na osnovu koje Agencija pokreće postupak ispitivanja mogućeg kršenja primjenjivih pravila i propisa. Postupak se, dakle, uvijek vodi po službenoj dužnosti, a zbog neophodne transparentnosti procesa i prava javnosti da ima uvid u odluke koje donosi Agencija, svakom podnosiocu prigovora se nakon okončanja istrage u vezi sa određenim programskim sadržajem koji je bio predmet prigovora dostavlja obavijest o svim radnjama koje je Agencija poduzela u konkretnom slučaju. Podnosilac prigovora može zatražiti i da ostane anonimn. U slučaju anonimnih prigovora, kada ni Agenciji nije poznat identitet podnosioca, a koji sadrže sve potrebne podatke o programu na koji se prigovor odnosi, praksa Agencije je da, u cilju zaštite javnog interesa, ipak ispita postojanje osnova za pokretanje slučaja.

Osim po prigovorima, Agencija može pokrenuti slučaj i na osnovu vlastitih saznanja o potencijalnom kršenju, odnosno zbog utvrđenih nepravilnosti tokom redovnog monitoringa programskog sadržaja, koji Agencija također provodi po službenoj dužnosti.

Procedura vođenja slučajeva

Procedura vođenja slučajeva se vodi na osnovu [Pravilnika o postupku rješavanja kršenja uslova dozvola i propisa Regulatorne agencije za komunikacije](#), kojim su uspostavljene interne procedure za postupanje Agencije u rješavanju predmeta koji se tiču povreda uslova izdatih dozvola, kodeksa, pravila, odluka i drugih akata Agencije, kao i Zakona o komunikacijama.

Postupak započinje traženjem snimaka programa koje su stanice u obavezi čuvati u periodu od šest sedmica od dana emitiranja. Iz tog razloga je bitno da prigovor bude upućen Agenciji unutar perioda u kojem su stanice dužne čuvati snimke, kao i da se prigovor odnosi na konkretan emitirani sadržaj, pri čemu, pored naziva RTV stanice, prigovor treba da sadrži datum i vrijeme emitiranja predmetnog sadržaja, kako bi Agencija bila u mogućnosti da pribavi snimke, uz obrazloženje o razlozima zbog kojih podnosilac upućuje prigovor.

Stanici se također prosljeđuje prigovor, na koji se ima mogućnost izjasniti. Na osnovu snimaka koje dostavi stanica, odnosno snimaka koje sama posjeduje, Agencija izrađuje analizu spornog programa sa aspekta potencijalnog kršenja primjenjivih odredbi pravila i kodeksa, te uzimajući u obzir eventualno izjašnjenje stanice na zaprimljeni prigovor. Ukoliko ne pronađe elemente kršenja, Agencija o tome obavještava stanicu i podnosioca prigovora i okončava predmet. U slučaju da utvrdi da je emitirani program potencijalno u suprotnosti sa primjenjivim odredbama, Agencija stanici upućuje navode o potencijalnom kršenju, citirajući konkretne odredbe čije kršenje se utvrđuje, te poziva stanicu da se izjasni o navedenom.

Prilikom odlučivanja o kršenju i odgovarajućoj sankciji, Agencija uzima u obzir niz faktora, kao što su priroda i težina kršenja (najozbiljnijim kršenjima se smatraju govor mržnje, emitiranje sadržaja koji mogu ugroziti sigurnost i zdravlje ljudi, te sadržaja koji mogu ozbiljno naštetiti razvoju djece), vrstu stanice (javna ili privatna, lokalno ili nacionalno pokrivanje), vrstu programa (npr. pravičnost i nepristrasnost imaju posebnu težinu u informativnom programu), vrijeme emitiranja, da li se radi o prvom ili ponovljenom kršenju, odgovor stanice na navode (da li je stanica ponudila razumno pojašnjenje, da li je preuzela odgovornost za emitirani sadržaj) itd. Nadalje, u obzir se uzima i kontekst u kojem je sporni sadržaj prezentiran, kao što je aktualna društveno-politička situacija, ciljna publika, očekivani stavovi i raspoloženje publike prema datoj temi, eventualne reakcije voditelja programa i slično.

Ono što je veoma važno naglasiti jeste da Agencija prilikom donošenja odluka uvijek ima u vidu balans između slobode izražavanja korisnika dozvole i prava javnosti da prima informacije, te zaštite javnog interesa. Agencija reaguje isključivo na već emitirani sadržaj i ne izjašnjava se o programskim sadržajima prije njihovog emitovanja, niti ima zakonsku nadležnost da se miješa u uređivačku politiku nosilaca dozvola, tj. odabir tema i sadržaja i način kreiranja programa.

U određenim slučajevima u kojima nije utvrđeno kršenje pravila, ali se mogu smatrati spornima sa aspekta principa profesionalnog i etičkog izvještavanja, Agencija u praksi može reagovati na način da stanici ukaže na sporne sadržaje i pozove je na odgovorniji pristup uređivanju programa. Ova mjera, iako je neobavezujuća i nerestriktivna, može pozitivno djelovati u smislu da stanica pokaže veći stepen odgovornosti i profesionalizma u daljnjem radu, čime se postiže cilj regulacije, dok se u isto vrijeme ne zadire u njenu slobodu izražavanja.

PREGLED SLUČAJEVA KRŠENJA PRAVILA I PROPISA U OBLASTI EMITIRANJA

U periodu od 1. maja do 30. septembra 2020. godine, Agencija je zaprimila 26 prigovora na 21 programski sadržaj emitiran u programima RTV stanica u BiH. U ukupno 5 slučajeva utvrđeno je kršenje pravila Agencije te su donesene odgovarajuće izvršne mjere. U nastavku se daje pregled svih procesuiranih slučajeva u proteklom periodu, kako onih u kojima je utvrđeno kršenje, tako i onih u kojima Agencija nije pronašla elemente kršenja relevantnih propisa.

U odnosu na prethodni period (januar - april 2020), primijećen je manji broj zaprimljenih prigovora građana na sadržaje u programima RTV stanica. Prema dosadašnjem iskustvu Agencije, manji broj prigovora je i uobičajen tokom ljetnih mjeseci, s obzirom na to da građani provode manje vremena ispred TV ekrana, ali i zbog činjenice da veliki broj stanica prelazi na ljetnu programsku shemu u kojoj su manje zastupljeni informativno-politički, a više zabavni sadržaji. Za razliku od prethodnog perioda koji je bio obilježen zdravstvenom krizom uzrokovanom pandemijom Covid-19, te se značajan broj prigovora odnosio upravo na izvještavanje na ovu temu, Agencija je u periodu između maja i septembra zaprimila samo jedan prigovor u vezi sa navedenim.

Ono što se u ovom periodu ističe jesu pojedinačni slučajevi u kojima su se gledaoci žalili na astrološke emisije - kako na njihov sadržaj, tako i na način naplate poziva za učešće u istim.

Također je zabilježeno nekoliko slučajeva u kojima su se podnosioci prigovora žalili na navodno kršenje prava na odgovor tj. objavu demantija, a u kojima Agencija nije pronašla elemente kršenja primjenjivih pravila. U tom svjetlu je potrebno istaći često nerazumijevanje pravila u vezi sa pravom na odgovor koja su sadržana u članu 6. Kodeksa o audiovizuelnim medijskim uslugama i medijskim uslugama radija. U nekim slučajevima se radi o neupućenosti u formalna pravila, poput roka za podnošenje zahtjeva za objavu odgovora, koji mora biti ograničen na ispravke navoda iz objavljenog programa. U drugim slučajevima, podnosioci nisu upoznati sa samom suštinom prava na odgovor, a to je ispravljanje netačnih i nepotpunih informacija koje su objavljene, i ne pravo na medijski prostor ili iznošenje vlastitih stavova, što zalazi u domen uređivačke politike, kao ni prava na zaštitu ugleda, što zalazi u domen klevete i u kom slučaju postoje sudski mehanizmi zaštite.

Agencija povremeno dobija prigovore na programe stanica koje dolaze iz drugih država, a čiji se program može pratiti u BiH, što je bio slučaj i u proteklom periodu. Potrebno je naglasiti da Agencija nema nadležnost za regulaciju programskih sadržaja pružalaca audiovizuelnih medijskih usluga koji su licencirani u nekoj drugoj zemlji, čak i u slučajevima kada se radi o programu koji obrađuje teme iz zemlje u kojoj se može pratiti, kao što je slučaj sa programom N1 televizije. Naime, pitanje nadležnosti regulatora u oblasti pružanja audiovizuelnih medijskih usluga na nivou Evropske unije uređeno je Direktivom o audiovizuelnim medijskim uslugama, čije odredbe je Bosna i Hercegovina bila u obavezi da transponira u svoj pravni okvir. U skladu sa ovom direktivom, pružaoci audiovizuelnih medijskih usluga imaju slobodu pružanja usluga bez obzira na adresu poslovnog nastana, tako da je moguće da jedna država članica bude nadležna za pružaoca audiovizuelne medijske usluge čiji program je u potpunosti usmjeren na teritoriju druge države. Direktiva propisuje niz odredbi na osnovu kojih se određuje jurisdikcija nad pružaocem, a koje su također sadržane u članu 3 (*Područje primjene*) Pravila 77/2015 o pružanju audiovizuelnih medijskih usluga.

Konačno, Agencija je započela primati upite stanica u vezi s medijskim praćenjem izborne kampanje, prije svega plaćenog političkog oglašavanja te učešća političkih subjekata u izbornom programu. Lokalni izbori u BiH su zakazani za 15. novembar 2020. godine, a službeni početak izborne kampanje je 16. oktobra 2020. godine. Obaveza praćenja izborne kampanje odnosi se na sve nosioce dozvole

Agencije, koji su dužni obezbijediti pokrivanje izborne kampanje za sve političke subjekte u izbornoj jedinici koju pokrivaju svojim signalom. Mogućnost izuzeća od praćenja iste imaju isključivo one stanice koje u svom programu ne emitiraju vlastiti informativni program, niti ga preuzimaju od neke druge stanice, a zahtjev za izuzeće dužne su podnijeti Agenciji do početka izborne kampanje. Tokom izborne kampanje dozvoljeno je plaćeno političko oglašavanje u trajanju od 60 minuta sedmično po političkom subjektu za privatne elektronske medije, te 30 minuta sedmično po političkom subjektu za javne elektronske medije. Javne stanice imaju obavezu da realiziraju neposredno obraćanje političkih subjekata, dok je privatnim stanicama ovo ostavljeno kao mogućnost. Stanice su Agenciji dužne dostaviti cjenovnik plaćenog političkog oglašavanja najkasnije 15 dana prije početka izborne kampanje, te raspored planiranih političkih programa najkasnije 7 dana prije početka izborne kampanje. Obavezno je i dostavljanje sedmičnih izvještaja o realiziranim izbornim programskim sadržajima, i to svakog ponedjeljka za prethodnu sedmicu. Agencija je svim stanicama uputila dopis u kojem ih je podsjetila na obaveze i važeća pravila tokom izborne kampanje, a u vezi sa ovim je izdato i saopćenje za javnost. Upravo monitoring medijskog praćenja izborne kampanje te eventualno procesuiranje slučajeva s tim u vezi će biti u fokusu Agencije u narednom periodu.

I. SLUČAJEVI U KOJIMA JE UTVRĐENO KRŠENJE PRAVILA I PROPISA

U donjoj tabeli navedeni su svi slučajevi koje je Agencija procesuirala u periodu maj – septembar 2020. i u kojima je utvrđeno kršenje pravila te izrečena odgovarajuća izvršna mjera. Sve odluke Agencije u cijelosti su dostupne na službenoj stranici Agencije putem sljedećeg linka: <https://rak.ba/bs-Latn-BA/executive-measures>.

Kodeks o audiovizuelnim medijskim uslugama i medijskim uslugama radija			
Stanica	Program	Prekršene odredbe	Izrečena mjera
OBN	„Astrovizija“ od 14. 4. 2020.	član 16. (<i>Učešće publike u audiovizuelnim i radijskim programima</i>), stav (2)	pismeno upozorenje
TV BN	„Astro Centar“ od 14. 4. 2020.	član 16. (<i>Učešće publike u audiovizuelnim i radijskim programima</i>), stav (2)	pismeno upozorenje
BN Music	„Astro Centar“ od 14. 4. 2020.	član 16. (<i>Učešće publike u audiovizuelnim i radijskim programima</i>), stav (2)	pismeno upozorenje
Kodeks o komercijalnim komunikacijama			
TV 7	„Hronika grada“ od 6. 5. 2020.	član 17. (<i>Zabranjeno sponzorisanje</i>), stav (3)	pismeno upozorenje
Pravilo 77/2015 o pružanju audiovizuelnih medijskih usluga Pravilo 76/2015 o pružanju medijskih usluga radija			
RTV Tuzlanskog kantona	/	član 30. (<i>Uredničko vijeće</i>), stav (3) Pravila 77/2015; član 29. (<i>Uredničko vijeće</i>), stav (3) Pravila 76/2015	usmeno upozorenje

U nastavku se daju kraći opisi navedenih slučajeva:

1.1. Kršenje Kodeksa o audiovizuelnim medijskim uslugama i medijskim uslugama radija

- [OBN](#), [TV BN](#), [BN Music](#) i OTV Valentino, program od 14. 4. 2020. u terminu od 00:00 do 02:00h.

Prekršene odredbe: član 16. (*Učešće publike u audiovizuelnim i radijskim programima*), stav (2).

Izrečena mjera: pismeno upozorenje.

Opis slučaja: Inicirana prigovorom gledaoca na emitiranje astrološke emisije u programima OBN-a, Televizije BN, BN Music i OTV Valentino dana 14. 4. 2020. u terminu od 00:00 do 02:00h, za koju je navedeno da sadrži elemente nadriljekarstva, Agencija je izvršila analizu programa i utvrdila da emitiranjem predmetnog sadržaja nije došlo do kršenja relevantnih odredbi Kodeksa koje se odnose na nadriljekarstvo. Naime, analiza je pokazala da je tokom emitiranja predmetnog sadržaja akcenat bio isključivo na crnoj magiji i navodnoj sposobnosti voditelja da je otkloni, te na taj način pomogne onima koji su pod utjecajem crne magije. U skladu s odredbama Kodeksa, nadriljekarstvo, čije je emitiranje zabranjeno, predstavlja *bavljenje liječenjem ili bilo kojom drugom zdravstvenom djelatnošću bez*

posjedovanja propisane stručne spreme, što u konkretnom slučaju nije primjenjivo. Naprotiv, više puta u toku emisije voditelj je naglasio da on ne rješava medicinske probleme, nego probleme magije. Između ostalog, i tokom razgovora sa gledaocem citiranim u prigovoru, voditelj kaže: „...ja ću vas isceliti, ja ću vam pomoći da prosto ustanete iz kreveta, ovo nije medicinski ovo je problem magije...“, a u jednom dijelu emisije kaže: „...ja opet kažem, ja nisam doktor, ja ne lečim, al' ja se bavim tim nekim isceliteljskim tehnikama koje vam pružaju zaštitu...“ Navedeno upućuje da se u predmetnom sadržaju radi o promociji paranormalnih i parapsiholoških pojava kao metode rješavanja zdravstvenih i drugih životnih problema, a čije emitiranje nije zabranjeno, ali je ograničeno na period od 24:00 do 06:00 sati, što je u konkretnom slučaju ispoštovano.

Međutim, prilikom analize predmetnih snimaka utvrđeni su određeni propusti u vezi sa primjenom relevantnih propisa Agencije koji se tiču učešća publike u programima, a koji propisuju da, ukoliko se učešće publike u programu ostvaruje putem usluge dodatne vrijednosti, naplatiti će se cijena po pozivu, a ne po vremenu trajanja poziva. S obzirom na to da je u preliminarnom postupku utvrđeno da su u predmetnim programima OBN-a, Televizije BN i BN Music istaknute cijene naplate po minuti, Agencija je po službenoj dužnosti provela postupke utvrđivanja mogućeg kršenja relevantne odredbe Kodeksa od strane spomenutih nosilaca dozvola. U programu OTV Valentino nisu utvrđeni slični propusti.

U svom izjašnjenju na navode Agencije o potencijalnom kršenju odredbe koja se odnosi na naplatu poziva u astrološkoj emisiji, stanice su istakle da se radi o zakupljenom terminu u kojem se emisija emitira uživo i nije je moguće konstantno kontrolirati, ali da su u ugovor sa zakupcem termina ugradili i obavezu poštivanja navedene odredbe Kodeksa. Stanice su istakle svoju spremnost da dodatno pooštre nadzor nad sličnim sadržajima za koje iznajmljuju termine.

Odluka Agencije: Odredba Kodeksa koja reguliše pitanje učešća publike u programima propisuje da će se publici za učešće u programima putem usluge dodatne vrijednosti naplatiti isključivo cijena po pozivu, a ne po trajanju poziva. Cilj odredbe je da se gledaoci zaštite od moguće zloupotrebe odgađanjem uključenja u program ili eventualnim produžavanjem trajanja poziva. U konkretnim slučajevima, kako je analiza pokazala, podaci objavljeni na ekranu sadržavali su informacije o naplati poziva po minuti, odnosno po trajanju poziva, što je u direktnoj suprotnosti sa navedenom odredbom Kodeksa. Imajući u vidu izjašnjenja stanica u kojima se kaže da se radi o programu uživo koji je teško kontrolisati, te da su ugovorom zakupca obavezali na poštivanje pravila Agencije, Agencija je prihvatila činjenicu da se realizacija programa u kojima je omogućeno učešće publike pozivanjem na brojeve sa dodatnom vrijednošću zasniva na ugovornom odnosu nosioca dozvole i izvršioca usluge. Međutim, krajnja odgovornost za sve emitirane sadržaje, bez obzira na njihov izvor, na nosiocu je dozvole. Upravo zbog činjenice da je nosilac dozvole odgovoran za sve sadržaje koje emitira nezavisno od izvora, od njih se očekuje da u ovakvim ili sličnim situacijama uspostave odgovarajuće mehanizme kontrole svih sadržaja koje emitiraju kako bi u svakom trenutku mogli osigurati adekvatnu uredničku reakciju.

1.2. Kršenje Kodeksa o komercijalnim komunikacijama

- **[TV 7](#), program „Hronika grada“ od 6. 5. 2020.**

Prekršena odredba: član 17. (*Zabranjeno sponzorisanje*), stav (3).

Izrečena mjera: pismeno upozorenje

Opis slučaja: Agencija je primila prigovor gledaoca na emitiranje sponzorisanog priloga u programu “Hronika grada”. Analizom je utvrđeno da je u okviru ovog kolažnog informativnog programa emitiran

prilog o uspješnoj privatnoj firmi - Cinkarni d.o.o. "Ibra" Tuzla, otvaranju novog postrojenja za pocinčavanje, uz intervju sa direktorom, kao i snimcima iz same fabrike. Na početku priloga prikazan je inserter "SPONZORISANI PRILOG", dok je na kraju priloga prikazan reklamni pano firme sa brojevima telefona. Predmetni prilog, pored aktuelne informacije o otvaranju novog pogona cinkarne i zadržavanja postojećih, odnosno planiranja otvaranja novih radnih mjesta, uključuje i informacije koje navedenu kompaniju predstavljaju u pozitivnom svjetlu, poput isticanja pozitivnog imidža kompanije, brojnih poslovnih partnera, uspješnog poslovanja, kvaliteta u radu, posjedovanja atesta i sertifikata itd. Stanica je u svom izjašnjenju na navode Agencije o potencijalnom kršenju navela da je prilog emitiran isključivo s ciljem prikazivanja jednog od rijetkih pozitivnih primjera poslovanja u BiH u vrijeme krize izazvane pandemijom koronavirusa, te da je označen kao sponzorisan zbog potrebe da se zadovolji forma na kojoj insistira Agencija, a ne iz razloga što je njegovo emitiranje plaćeno.

Odluka Agencije: Sadržaj spornog priloga koji se fokusira na isticanje brojnih promotivnih elemenata, uključujući i zumiranje panoa sa brojevima telefona kompanije, uz činjenicu da je prilog označen kao sponzorisan, navodi na zaključak da se radi o promociji komercijalnih interesa sponzora. Sponzorstvo, kako je definirano Kodeksom o komercijalnim komunikacijama, podrazumijeva *učeeće javnog ili privatnog pravnog ili fizičkog lica koje se ne bavi pružanjem audiovizuelnih medijskih usluga ili medijskih usluga radija, odnosno proizvodnjom audio ili audiovizuelnih djela, u finansiranju audiovizuelnih medijskih usluga ili medijskih usluga radija, odnosno programima sa ciljem da promovira svoje ime, robnu marku, imidž, aktivnosti ili proizvode.* Upravo postojanje promotivnih elemenata ključno je za razlikovanje komercijalnog sadržaja od uredničkog, u kom se priča o pozitivnim primjerima bh. privrede može prikazati na razne načine koji ne podrazumijevaju direktnu promociju jednog privrednog subjekta.

U vezi sa izjašnjenjem stanice da je oznaka sponzorstva stavljena kako bi se zadovoljila forma, bitno je napomenuti da opći principi u vezi sa sponzorstvom, kako je određeno Kodeksom o komercijalnim komunikacijama, nameću obavezu pružaocima audiovizuelnih medijskih usluga da sponzorisane programe jasno označe kao takve, odnosno da upoznaju gledaoce sa postojanjem sponzorskog ugovora. Ova obaveza odnosi se, međutim, isključivo na programe čije je sponzorisanje prema Kodeksu dozvoljeno, poput muzičko-zabavnih i sličnih programa, dok je sponzorisanje informativnog programa i programa o tekućim događajima zabranjeno. U tom svjetlu je bitno napomenuti i da je označavanje sponzorisanog sadržaja kao takvog od izuzetne važnosti kao informacija gledaocima o komercijalnoj prirodi određenog sadržaja. Oznaka sponzorstva se u konkretnom slučaju, pored toga što nije dozvoljena u informativnom programu, nikako ne može svesti na puko zadovoljavanje forme s obzirom na to da može navesti gledaoce na pogrešan zaključak u vezi s prirodom emitiranog sadržaja.

U konkretnom slučaju je, dakle, utvrđena činjenica da je sponzorisan prilog emitiran u okviru informativnog programa, što je suprotno članu 17. stav 3. Kodeksa, koji eksplicitno zabranjuje sponzorisanje vijesti i programa o tekućim događajima. Cilj ove odredbe je zaštita nepristrasnog i izbalansiranog izvještavanja, očuvanja pluralizma izvora informacija i uredničke nezavisnosti ovih programa, te nemiješanja informacija sa komercijalnim interesima sponzora.

1.3. Kršenje Pravila 77/2015 i Pravila 76/2015

- **RTV TK, imenovanje Uredničkog vijeća**

Prekršene odredbe: član 30. (Uredničko vijeće), stav (3) Pravila 77/2015; član 29. (Uredničko vijeće), stav (3) Pravila 76/2015

Izrečena mjera: usmeno upozorenje

Opis slučaja: Pravila Agencije, između ostalog, sadrže posebne odredbe koje se odnose na javne RTV stanice, uključujući i odredbe u pogledu sastava i funkcioniranja uredničkih vijeća. Uredničko vijeće ima veoma važnu ulogu u savjetovanju javne RTV stanice po pitanju programskih sadržaja i programske sheme, kako bi se osigurao rad javne stanice u skladu sa pravilima Agencije i drugim relevantnim propisima, ali i kako bi se osiguralo da javna stanica ispunjava svoju osnovnu ulogu informiranja javnosti u skladu sa profesionalnim standardima i principima slobode govora i primanja informacija. Upravo zbog činjenice da se radi o stanicama u javnom vlasništvu, koje se finansiraju iz javnih sredstava, članstvo u Uredničkom vijeću izabranih vršilaca javne dužnosti smatra se sukobom interesa, a imajući u vidu da je u demokratskom društvu od izuzetne važnosti očuvati uredničku slobodu i nezavisnost, služeći prije svega javnosti i društvenoj zajednici teritorije na kojoj je osnovana.

Agencija je zaprimila prigovor u vezi sa imenovanjem novog Uredničkog vijeća JP Radio-televizije Tuzlanskog kantona (RTV TK) u koje su, kako je navedeno, imenovane dvije stranačke i političke ličnosti: Nail Kurtić, aktivni član Stranke demokratske akcije i član Kantonalnog izbornog štaba SDA TK, te Mihad Sakić, povjerenik LDS-a Lukavac i vijećnik Općinskog vijeća Lukavac. Nakon razmatranja pristiglog prigovora, Agencija je konstatovala da u slučaju imenovanja g. Kurtića ne postoji osnov za pokretanje postupka utvrđivanja mogućeg kršenja propisa Agencije, budući da prema relevantnim pravilima stranačka pripadnost ili obavljanje stranačkih funkcija nije prepreka za imenovanje u Uredničko vijeće javne radiotelevizijske stanice, već da se ovo ograničenje odnosi isključivo na izabrane vršioci javne dužnosti. Kako se prema Zakonu o sukobu interesa u organima vlasti u FBiH vijećnici u gradskim i općinskim vijećima smatraju izabranim dužnosnicima, Agencija je reagovala u vezi sa imenovanjem g. Sakića. RTV TK je potvrdila da je g. Sakić zaista član uredničkog vijeća, ali i istakla kako im njegov politički angažman, kao ni činjenica da je izabrani vršilac javne dužnosti nije bio poznat u vrijeme njegovog imenovanja za člana uredničkog vijeća. Također je navedeno da su odmah po saznanju poduzeti konkretni koraci, naime da je Nadzorni odbor RTV TK na prvoj sljedećoj sjednici upoznat sa navedenom činjenicom te je donio odluku o razrješenju člana UV RTV TK g. Mihada Sakića.

Odluka Agencije: Kako je utvrđeno, RTV TK nije sporila da je g. Mihad Sakić, koji obavlja dužnost vijećnika u Općinskom vijeću Lukavac, bio istovremeno izabran i za člana Uredničkog vijeća RTV TK, što je, imajući u vidu da se radi o izabranom vršiocu javne dužnosti, u suprotnosti sa pravilima Agencije. Međutim, s obzirom na to da je RTV TK je preuzela odgovornost za načinjeni propust donošenjem odluke o razrješenju dužnosti g. Sakića kao člana Uredničkog vijeća, te poduzela potrebne mjere kako bi osigurala poštivanje propisa Agencije, stanici je izrečena blaža mjera usmenog upozorenja.

II. SLUČAJEVI U KOJIMA NIJE UTVRĐENO KRŠENJE PRAVILA I PROPISA

- **Alternativna televizija, prigovor Kompanije “Boksit” Milići na informativni program**

Opis slučaja: Agencija je u kraćem vremenskom periodu primila nekoliko prigovora od strane direktora kompanije “Boksit” Milići na priloge emitirane u okviru centralne informativne emisije Vijesti. U prigovorima se navodi da su predmetni prilozi (šest priloga emitiranih u periodu od 25. 4. do 5. 5. 2020.) sadržavali netačne i paušalne informacije na račun kompanije „Boksit“, te da je u pitanju sadržaj koji ima namjeru da dovede u pitanje moralni i poslovni status direktora i kompanije „Boksit“. U prigovoru je dalje navedeno da se kompanija “Boksit” obratila dopisom Alternativnoj televiziji sa zahtjevom da ga emitira, što stanica, kako se navodi, nije ispoštovala.

Nakon detaljne analize predmetnih snimaka i ostale relevantne dokumentacije, konstatovano je da se predmetnim priložima tematiziralo pitanje poslovanja kompanije „Boksit“, konkretno dugovanje i izmirivanje obaveza kompanije „Boksit“ po osnovu poreza i doprinosa Republici Srpskoj, te po osnovu naknade za korištenje mineralnih sirovina i koncesionog ugovora, kao i o ostvarivanju radničkih prava u kompaniji. Nalazi Agencije govore da su prilozi kritički intonirani u odnosu na poslovanje kompanije „Boksit“ Milići i poštivanju prava radnika kompanije. Međutim, Agencija je konstatovala da su predmetni prilozi zasnovani na relevantnim izjavama u vezi sa temama koje su obrađivane, omogućavajući na taj način gledaocima da o istim formiraju vlastito mišljenje, što je u skladu sa odredbama Kodeksa koje se odnose na pravično izvještavanje. Stanice su slobodne da, u duhu profesionalnog novinarstva i u skladu sa svojom uređivačkom politikom, zauzmu kritički stav prema određenom pitanju, vodeći pri tom računa o zastupljenosti svih relevantnih mišljenja u odnosu na temu koja se obrađuje. U konkretnom slučaju navedeno je ispoštovano, naročito kroz činjenicu da su citati iz dopisa kompanije „Boksit“ upotrijebljeni u svrhu predstavljanja stava kompanije o tematiziranim pitanjima, ispunjavajući na taj način obavezu uključivanja svih relevantnih sagovornika u vezi sa obrađivanim temama.

Odluka Agencije: Agencija u predmetnom slučaju nije utvrdila elemente koji bi ukazivali na moguće kršenje odredbi Kodeksa, niti drugih propisa Agencije, te je zaključeno da se u vezi sa ovim slučajem neće poduzimati daljnje radnje.

U vezi sa dijelom prigovora koji se odnosio na odbijanje stanice da emitira dopise koje je uputila kompanija „Boksit“ Milići, stanica je navela da nije upućen *nikakav zvaničan demanti ATV-u, ...nego pismo u kojem zahtijeva da zakupi i plati prostor za PR tekst u informativnoj emisiji Centralnih vijesti ili gdje god mi procijenimo da treba i da njegovo pismo objavimo u cijelosti. (...)*. S obzirom na ovakvo izjašnjenje, kao i činjenicu da navedeni dopis po svom sadržaju i formi nije predstavljao zahtjev za demanti, Agencija je u više navrata u toku istrage podnosioca prigovora uputila na ovu mogućnost u skladu sa članom 6. (*Pravo na odgovor*) Kodeksa, a što podnosilac prigovora nije iskoristio. U vezi sa dijelom prigovora kako sadržaj ima namjeru da dovede u pitanje moralni i poslovni status direktora i kompanije „Boksit“, odnosno da sadržaj potencijalno uključuje elemente klevete, Agencija je ukazala na mogućnost ostvarivanja sudskog mehanizma zaštite.

- **RTRS, informativna emisija „Srpska danas“ od 14. 4. 2020.**

Opis slučaja: Agencija je zaprimila prigovor građana koji se odnosio na sadržaj emitiran u okviru informativne emisije „Srpska danas“ RTRS od 14. 4. 2020. godine. U prigovoru je istaknuto kako su u okviru predmetne emisije „*plasirane netačne informacije za period agresije na Bosnu i Hercegovinu 1992-1995.*” Budući da u prigovoru nije konkretno navedeno na koji se sadržaj odnosi, Agencija je na osnovu analize cjelokupne emisije pretpostavila da se radi o informaciji o smrti doktora Miodraga

Lazića, ratnog hirurga iz bolnice "Žica" u Blažuju, u kontekstu koje se spominje i minuli rat u BiH. Prilog govori o njegovom ljekarskom angažmanu tokom rata, patriotizmu i ugledu koji je uživao među žiteljima Istočnog Sarajeva i Republike Srpske. Također je prenesen sadržaj telegrama koji su porodici preminulog uputili zvaničnici Republike Srpske, uključujući i srpskog člana Predsjedništva BiH.

Odluka Agencije: Predmetni programski sadržaj analiziran je isključivo sa aspekta poštivanja primjenjivih pravila i propisa, odnosno Kodeksa o audiovizuelnim medijskim uslugama i medijskim uslugama radija. Uvažavajući da sadržaj programa može kod jednog dijela publike izazvati emotivne reakcije i negativne konotacije, a imajući u vidu da o dešavanjima u proteklom ratu ne postoji usaglašen stav na nivou BiH, niti da Agencija može ulaziti u ispitivanje i utvrđivanje činjenica o historijskim događajima, utvrđeno je da emitirani sadržaj nije u suprotnosti sa relevantnim pravilima i propisima Agencije.

- **BN TV, informativne emisije „Vijesti” i „Danas u Srpskoj” od 18. 5. 2020. godine**

Opis slučaja: Agencija je zaprimila prigovor Alternativne televizije (ATV) u vezi sa sadržajem emitiranim u programu BN televizije u okviru informativnih emisija „Vijesti” i „Danas u Srpskoj” od 18. 5. 2020. godine, navodeći da je BN televizija *emitirala prilog koji predstavlja govor mržnje, čime je prekršila sve etičke i profesionalne standarde*. Nakon izvršene analize predmetnog sadržaja, utvrđeno je da je u okviru navedenih emisija emitiran prilog koji je za temu imao razilaženje političkih subjekata SDS-a i SNSD-a u Prijedoru, a tokom kojeg je emitirana i sljedeća izjava gđina Milana Tubina, predsjednika Gradskog odbora SDS-a Prijedor: *„Pozivam naše građane, pogotovo građane Prijedora da nas podrže, da shvate u čemu su učestvovali ATV i RTRS, kao režimske televizije. Ne želim biti toliko grub pa da kažem i fašističke, ali blizu su toga.”*

Odluka Agencije: Stanice su slobodne u odabiru tema i načinu izvještavanja o njima, u skladu sa svojom uređivačkom politikom. Sporna izjava prenesena je u okviru izvještavanja o temi od javnog interesa. G. Tubin je javna ličnost, koja obavlja javnu funkciju, te je u predmetnom prilogu iznio svoj stav i mišljenje, koje ne mora nužno predstavljati mišljenje i stav stanice, ali je stanica donijela uredničku odluku da je prenošenje iste od interesa za javnost, bez popratnih komentara stanice kojima bi isti bili eventualno podržani. Agencija u predmetnom slučaju nije utvrdila elemente koji bi ukazivali na moguće kršenje odredbi Kodeksa, niti drugih propisa Agencije, te je zaključeno da se u vezi sa ovim slučajem neće poduzimati daljnje radnje.

Nezavisno od navedenog, Agencija je podnosioca prigovora podsjetila na pravo upućivanja zahtjeva za objavu odgovora, a što nije iskorišteno. U vezi s dijelom prigovora koji se odnosio na *iznesena klevetnička izražavanja od strane BN televizije*, Agencija je podsjetila da strani koja smatra da su iznesenim tvrdnjama oštećena prava i interesi, odnosno ugled i dostojanstvo, na raspolaganju stoje sudski mehanizmi zaštite.

- **TV Zenica, program “Zenica info” 5. 6., 6. 6. i 8. 6. 2020. godine**

Opis slučaja: Kantonalni odbor A-SDA Zenica se žalio na izvještavanje RTV Zenica o napadu na novinara ove kuće Sinana Gluhića, odnosno na navodno jednostrano informiranje javnosti i diskriminatorski odnos prema A-SDA stranci zbog neemitiranja njihovih saopćenja za javnost o ovom događaju, dok su istovremeno objavili reakcije brojnih drugih koji su osudili ovaj napad.

Analizom predmetnih emisija Agencija je zaključila da se u konkretnom slučaju radilo o događaju od neupitnog javnog interesa o kojem je stanica izvještavala o napadu na novinara Gluhića pozivajući se na relevantne izvore te prenoseći reakcije različitih sudionika.

Odluka Agencije: Pružaoci medijskih usluga su slobodni da biraju teme o kojima će izvještavati, kao i da u skladu sa svojom uređivačkom politikom odaberu način obrade istih, pod uvjetom da je osigurano poštovanje odredbi pravila i propisa Agencije. U komentaru na navode Agencije po prigovoru, stanica se izjasnila da KO A-SDA Zenica nikada nije zahtijevao objavu odgovora, odnosno demantija na konkretne objavljene informacije u programu RTV Zenica. Uvidom u sadržaj priloga koje je A-SDA dostavila uz prigovor, evidentno je da se radi o saopćenjima za javnost a ne zahtjevima za objavu odgovora naslovljenim na RTV Zenicu. Imajući u vidu da navedena saopćenja kako po formi, tako ni po sadržaju, ne predstavljaju zahtjev za objavu odgovora, odnosno nisu bila ograničena na ispravke navoda iz objavljenog programa, RTV Zenica nije bila dužna objaviti njihov sadržaj.

- **BN TV, prilog u informativnom programu od 6. 6. 2020.**

Opis slučaja: Agencija je primila prigovor gledaoca na prilog emitiran u okviru informativnog programa BN televizije u kojem je, u kontekstu izvještavanja o porastu broja zaraženih od koronavirusa, prikazan snimak odjela intenzivne terapije u kojem su umjesto bolesnika korištene lutke, što podnosilac prigovora smatra prevarom. Analizom je utvrđeno da su se u spornom prilogu iznosili podaci o broju oboljelih i umrlih u zemljama širom svijeta, uz prikazivanje različitih scena iz zemalja o kojima se izvještavalo. U tom kontekstu, informacija o stanju u Rusiji proučena je, između ostalog, kratkim videosnimkom kojim se simulira bolničko liječenje osoba oboljelih od ove bolesti. U svom komentaru na navode iz prigovora, BN TV ističe da se radilo o bloku vijesti iz svijeta, navodeći da su *umjesto uznemiravajućih kadrova sa živim ljudima pušteni kadrovi simulacije oboljelih od korone, što se od pojave koronavirusa često koristi na svim, kako domaćim tako i svjetskim servisima i agencijama, upravo zbog uznemiravajućih kadrova.*

Odluka Agencije: Korištenje ovakvih ili sličnih snimaka u svrhu ilustracije nije neuobičajena novinarska praksa, naročito kada se izvještava o temama koje uključuju ljudske žrtve, s obzirom na to da stanice trebaju voditi računa o mogućim posljedicama poput uznemirujućeg efekta na publiku, zaštite privatnosti žrtava i slično. Također, ovakav način izvještavanja ne smatra se zavaravajućim materijalom u smislu odredbi Kodeksa koje regulišu ovo pitanje, jer njime nije dovedena u pitanje tačnost informacije koja je bila tema priloga. Posmatrajući prilog kao cjelinu, evidentno je da je sadržavao različite scene upravo u svrhu ilustracije stanja u različitim državama, uključujući i stvarne prikaze oboljelih u bolnicama. Konačno, u dispoziciji urednika da odluči o načinu na koji će gledaocima pružiti informaciju uz uvažavanje relevantnih pravila Agencije.

III. PRIGOVORI KOJI NISU REZULTIRALI POKRETANJEM POSTUPKA

- Agencija je primila prigovor na program **JP RTV Zenica** nakon što su protekla četiri mjeseca od njegovog emitiranja. Podnosilac se također žalio na stanicu zbog odbijanja da objavi njegovu reakciju na sporni program. U konkretnom slučaju, Agencija nije bila u mogućnosti tražiti snimke i pokrenuti postupak utvrđivanja eventualne povrede pravila i propisa Agencije, budući da su, prema pravilima Agencije, stanice dužne čuvati snimke programa šest sedmica po emitiranju. U vezi sa dijelom prigovora koji se odnosio na neobjavljivanje reakcije na emitirani program, pravilima Agencije je propisano da zahtjev za objavu odgovora može biti podnesen u roku 14 dana od objave informacije. Kako je u konkretnom slučaju zahtjev za odgovor podnesen znatno kasnije, stanica nije ni bila obavezna emitirati ga.

- Građanka je uložila prigovor u vezi sa izvještavanjem **Radija Sokolac i Radija Filozofski**, koji su prenijeli navodno netačnu izjavu načelnika općine Sokolac koji je, govoreći o trenutnoj epidemiološkoj situaciji, naveo kako su „kontakti mlađe muške osobe koja je zaražena prošle sedmice negativni“. Također je navela da se dotična osoba obraćala telefonski Radiju Sokolac sa zahtjevom za ispravkom greške. Agencija je obavijestila podnositeljicu prigovora da je u skladu sa članom 6. (Pravo na odgovor) Kodeksa o audiovizuelnim medijskim uslugama i medijskim uslugama radija, potrebno da osoba na koju se odnosi objavljena informacija za koju smatra da je netačna ili nepotpuna, demanti uputi pismenim putem, te da se obrati Agenciji ukoliko Radio Sokolac odbije objaviti demanti. Što se tiče Radija Filozofski, to je radiostanica koja emitira program isključivo putem interneta, što ne podliježe regulaciji od strane Agencije.

- Agencija je primila prigovor građana na **Običan radio** zbog nepoštivanja Dana žalosti, 13. 7. 2020., proglašenog odlukom Vlade Federacije BiH. Agencija je obavijestila podnosioca prigovora da ne može ulaziti u odabir programskog sadržaja, koji je isključivo na nivou uredničke odgovornosti stanice.

Naime, ni jednim propisom nije precizirano kakvi se sadržaji mogu ili ne mogu emitirati tokom proglašenog dana žalosti, niti je Agencija zadužena za provođenje odluka izvršne vlasti. Agencija može reagovati isključivo ukoliko se u emitiranom programu nađu elementi koji ukazuju na kršenje primjenjivih odredbi sadržanih u relevantnim pravilima i kodeksima koje donosi. Pravila Agencije ne sadrže odredbe koje određuju ili na bilo koji način regulišu pitanje emitiranja određenih sadržaja u programima pružalaca medijskih usluga na Dan žalosti, a s obzirom na to da se regulatorna tijela u pravilu ne bave određivanjem dopuštenih, odnosno nedopuštenih sadržaja.

I pored navedenog, Agencija je i ove, kao i prethodnih godina, izdala saopćenje za javnost kojim je apelovala na sve pružaoce audiovizuelnih medijskih usluga i medijskih usluga radija da profesionalno i dostojanstveno prate 11. juli, te da odabirom programskih sadržaja ne naruše sjećanje na žrtve, kao i da pokažu suosjećanje sa njihovim porodicama.

- Agencija je zaprimila nekoliko prigovora u vezi sa nepravilnostima u vezi s glasanjem tokom emitiranja finala Zadruga 11. 7. 2020. u programu **TV Pink**. Podnosioci prigovora su obaviješteni da je navedeni kanal registriran u Republici Srbiji od strane nadležnog regulatornog tijela, te da Agencija nema nadležnost za regulaciju programskih sadržaja pružalaca audiovizuelnih medijskih usluga koji su licencirani u nekoj drugoj zemlji. Informirani su i o mogućnosti upućivanja prijave nadležnom regulatornom tijelu.

- Agencija je također primila nekoliko prigovora na **N1 televiziju**, koja također nije u nadležnosti Agencije, odnosno Bosne i Hercegovine, jer je nosilac dozvole za pružanje ovog programa kompanija sa sjedištem u Luksemburgu, a sama dozvola je izdata od strane nadležnog regulatornog tijela ove

države. U skladu s tim, Agencija nema nadležnost za postupanje u slučaju prigovora na program koji emitira N1. Međutim, imajući u vidu da je program televizije N1 velikim dijelom usmjeren na dešavanja i teme iz BiH, podnosiocima prigovora je skrenuta pažnja da se mogu direktno obratiti stanici i ukazati joj na sadržaje koje smatraju spornim.

- Agencija je zaprimila prigovor jedne političke stranke u vezi sa tretmanom iste u programu **JP RTV 7**. Podnosilac prigovora tvrdio je da nikada nisu dobili medijski prostor u programu RTV 7, da novinari ove medijske kuće nikada nisu odgovorili na njihov poziv za press konferencije, niti su objavljivana njihova saopćenja za javnost, pri čemu se pozvao na odredbe Zakona o javnom RTV sistemu BiH. Imajući u vidu pravo nosilaca dozvola na potpunu uredničku slobodu u kreiranju svog programa, te obradi određenih tema i izboru učesnika u programu, Agencija je obavijestila podnosioca prigovora da nema ovlasti miješati se u navedeno, te da može reagovati samo u slučaju primljenog prigovora koji se odnosi na konkretan sadržaj emitiranog programa, i to sa ciljem da utvrdi da li je emitiran u skladu sa pravilima i propisima Agencije. U vezi sa dijelom prigovora u kojem se poziva na odredbe Zakona o javnom RTV sistemu BiH, podnosilac prigovora je obaviješten da se navedenim Zakonom uređuje javni RTV sistem u BiH, te da se on odnosi na tri javna servisa u BiH (BHRT, RTRS, RTV FBiH), ali ne i na JP RTV 7. Podnosilac prigovora je obaviješten i o tome da mediji u periodu izborne kampanje imaju obavezu u svom programu obezbijediti predstavljanje svih političkih subjekata registrovanih u izbornoj jedinici koju pokrivaju svojim signalom, a što je regulisano odredbama Izbornog zakona BiH, konkretno Poglavljem 16 Mediji u izbornom periodu, te podzakonskim aktom Centralne izborne komisije BiH - Pravilnik o medijskom predstavljanju političkih subjekata u periodu od dana raspisivanja izbora do dana održavanja izbora.

ANEKS: PREKRŠENE ODREDBE PRAVILA I PROPISA

1. Kodeks o audiovizuelnim medijskim uslugama i medijskim uslugama radija

Član 16.

(Učešće publike u audiovizuelnim i radijskim programima)

- (2) Ukoliko se učešće publike u audiovizuelnim i radijskim programima ostvaruje putem usluge dodatne vrijednosti, gledaocu/slušaoцу koji učestvuje u programu, uključujući gledaoce/slušaoce na čekanju, naplatit će se cijena po pozivu, a ne po vremenu trajanja poziva.

2. Kodeks o komercijalnim komunikacijama

Član 17.

(Zabranjeno sponzorisanje)

- (3) Nije dopušteno sponzorisanje vijesti i programa o tekućim događajima.

3. Pravilo 77/2015 o pružanju audiovizuelnih medijskih usluga

Član 30.

(Uredničko vijeće)

- (3) Izabrani vršilac javne dužnosti ne može biti član uredničkog vijeća.

4. Pravilo 76/2015 o pružanju medijskih usluga radija

Član 30.

(Uredničko vijeće)

- (3) Izabrani vršilac javne dužnosti ne može biti član uredničkog vijeća.