

UPI: 03-29-5-1230/19

Sarajevo, 14.01.2020.

Na osnovu čl. 46. stav (3) tačka d) i 49. st. (1) i (2) Zakona o komunikacijama („Službeni glasnik BiH“, broj 31/03, 75/06, 32/10 i 98/12), , a u vezi sa čl. 16., 17., 25. i 31. stav (3) Pravilnika o postupku rješavanja kršenja uslova dozvole i propisa Regulatorne agencije za komunikacije („Službeni glasnik BiH“, broj 18/05) i čl. 5., 9. 13. st. (1) i (3), 14., 20. i 21. Pregleda povreda i odgovarajućih kazni koje izriče Regulatorna agencija za komunikacije („Službeni glasnik BiH“, broj 18/17), rješavajući po službenoj dužnosti u postupku protiv Javnog preduzeća "Radio televizija Zenica" društvo sa ograničenom odgovornošću Zenica - Televizija Zenica, ul. Bulevar Kralja Tvrtka I bb, 72 000 Zenica, radi utvrđivanja kršenja odredbi članova 5. stav (2) i 6. stav (3) Kodeksa o audiovizuelnim medijskim uslugama i medijskim uslugama radija („Službeni glasnik BiH“, broj 3/16), generalni direktor Regulatorne agencije za komunikacije donosi:

RJEŠENJE

1. Utvrđuje se da je Javno preduzeće "Radio televizija Zenica" društvo sa ograničenom odgovornošću Zenica - Televizija Zenica prekršila odredbe člana 5. (*Pravičnost i nepristrasnost*) stav (2) Kodeksa o audiovizuelnim medijskim uslugama i medijskim radija.
2. Za utvrđeno kršenje iz tačke 1. dispozitiva ovog rješenja izriče se novčana kazna u iznosu od 2.000,00 KM
3. Utvrđuje se da je Javno preduzeće "Radio televizija Zenica" društvo sa ograničenom odgovornošću Zenica - Televizija Zenica prekršila član 6. (*Pravo na odgovor*) stav (3) Kodeksa o audiovizuelnim medijskim uslugama i medijskim uslugama radija.
4. Za utvrđeno kršenje iz tačke 3. dispozitiva ovog rješenja izriče se novčana kazna u iznosu od 2.000,00 KM
5. Na ime učinjenih prekršaja iz tačaka 1. i 3. dispozitiva ovog rješenja izriče se jedinstvena novčana kazna u iznosu od 3.000,00 KM.
6. Nalaže se Javnom preduzeću "Radio televiziji Zenica" društvu sa ograničenom odgovornošću Zenica - Televiziji Zenica da na ime učinjenih prekršaja plati novčanu kaznu od 3.000,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, na račun Regulatorne agencije za komunikacije 161000033470055, kod Raiffeisen Bank dd Bosna i Hercegovina.
7. Nosiocu dozvole Javnom preduzeću "Radio televiziji Zenica" društvu sa ograničenom odgovornošću Zenica - Televiziji Zenica stavlja se na znanje da svako ponovljeno kršenje odredbi relevantnih pravila i propisa Regulatorne agencije za komunikacije može rezultirati izricanjem strožije sankcije.
8. U slučaju nepostupanja po nalogu iz tačke 6. dispozitiva ovog rješenja, dužnik se obavezuje da povjeriocu, pored iznosa utvrđenog glavnog duga, isplati i zakonsku zateznu kamatu na iznos glavnog duga prema Zakonu o visini stope zatezne kamate, počev od dana izvršnosti ovog Rješenja pa sve do isplate.
9. Žalba ne odlaže izvršenje ovog rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Regulatorna agencija za komunikacije (Agencija) je dana 25.10.2019. godine primila prigovor od strane g-dina Rešada Šabanovića, vezano za prilog koji je emitovan u programu Javnog preduzeća "Radio televizije Zenica" društvu sa ograničenom odgovornošću Zenica - Televizije Zenica (u daljem tekstu: TV Zenica) u kojem je, kako se navodi, "iznesen niz neistina i paušalnih ocjena" na njegov račun i naglašava kako je prilog sačinjen u cilju njegove diskreditacije i narušavanja ugleda, te da je izvještavanjem na takav način *iznijeta samo jedna strana priče uz pregršt materijalnih grešaka i lažnih optužbi*.

U cilju provjere poštivanja pravila i propisa Agencija je od TV Zenica zatražila komentar na navode iz prigovora, kao i snimak centralne informativne emisije „Zenica Info“ od 25.10.2019., a koji su i dostavljeni 13.11.2019. godine. Uz snimak i komentar stanica je dostavila Zaključak Uredničkog kolegija od 06.11.2019., izvještaj od 31.10.2019., urednika DESK-a Nedžada Glibe, zahtjev za izjašnjenje na okolnosti kašnjenja izrade priloga o incidentu u Sali Gradskog Vijeća od 31.10.2019., direktora Sektora proizvodnje, prenosa i emitovanja programa Taiba Bajramovića, izjašnjenje na okolnosti kašnjenja izrade priloga o incidentu u Sali Gradskog Vijeća od 01.11.2019., novinarkе Sanje Stević, rješenje o korištenju godišnjeg odmora za radnika Rešada Šabanovića, Ugovor o radu g-dina Šabanovića od 08.05.2019., dio Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji rada i sistematizaciji poslova i radnih mjesta JP RTV Zenica d.o.o. Zenica, Svjedočanstvo o završenom obrazovanju g-dina Šabanovića od 30.05.1988., kao i tri upozorenja pred otkaz g-dinu Šabanoviću od 08.09.2014., 19.09.2019. i 28.10.2019. godine.

Dana 06.11.2019. Agencija je primila obavijest g-dina Rešada Šabanovića u kojoj se, između ostalog, navodi da je u vezi sa prilogom emitovanim u informativnoj emisiji „Zenica info“ od 25.10.2019., uputio zahtjev za objavu odgovora RTV Zenica, te da demant nije objavljen. Na osnovu navedenog Agencija je pozvala stanicu da se u pismenoj formi izjasni u vezi sa navodima iz obraćanja g-dina Šabanovića Agenciji. Navedeni komentar TV Zenica je dostavila Agenciji dana 14.11.2019., uz koji je dostavila rješenje JP RTV Zenica d.o.o. Zenica od 08.11.2019. godine kojim se odbija Zahtjev za objavu demanta g-dina Šabanovića, iz razloga, kako se navodi, sadržanih u stavu (5) člana 6. Kodeksa, a posebno iz razloga što je, TV Zenica, kako se dalje navodi, pružila mogućnost da objavi odgovor na informaciju objavljenu u programu, pri čemu je mogao iznijeti sve ono što je naknadnim zahtjevom-demantijem tražio. Uz navedeno rješenje, dostavljen je i Zaključak Uredničkog kolegija RTV Zenica od 12.11.2019., te ponovo Ugovor o radu g-dina Šabanovića od 08.05.2019. godine.

U oba pisma upućena Agenciji stanica osporava prigovor g-dina Šabanovića navodeći da je u skladu sa standardima profesionalnog novinarstva uložila napore da realizuje prilog u kojem bi bilo zastupljeno mišljenje g-dina Šabanovića. U dopisu TV Zenica koji je dostavljen 13.11.2019., odnosno u izvještaju urednika DESK-a Nedžada Glibe od 31.10.2019., navedeno je kako je planiran tematski prilog za ponedjeljak 28.10.2019., o incidentu koji se dogodio tokom sjednice TV Zenica, u kojem bi priliku da iznesu svoje mišljenje imali svi učesnici inicijalnog priloga, ali da isti nije realizovan iz razloga što su gradonačelnik g-din Fuad Kasumović i direktor JP RTV Zenica g-din Nandino Škrbić odbili dati svoje izjave, dok je novinarka koja je trebala sačiniti prilog u izjašnjenju navela da je g-din Rešad Šabanović odbio dati izjavu za prilog koji je trebao biti realizovan.

Nakon analize dostavljenih snimaka utvrđeno je da je TV Zenica dana 25.10.2019., u okviru centralne informativne emisije „Zenica info“ emitovala prilog pod nazivom „Incident na Vijeću“ u okviru kojeg je emitovano sljedeće:

Voditeljica: Jučerašnja sjednica Gradskog vijeća bila je nakratko prekinuta nakon incidenta kojeg je uzrokovao voditelj u programu i član sindikata radnika Radio-televizije Zenica Rešad Šabanović.

OFF: Ovaj nemio i neprofesionalan događaj koji samo nanosi štetu ugledu naše kuće i kojeg urednički kolegij i Uprava radio-televizije Zenica oštro osuđuju, dogodio se tokom izlaganja gradonačelnika Fuada Kasumovića dok je trajala vijećnička rasprava o izvještaju o radu RTV Zenica za 2018. godinu. Šabanović, koji sjednicu Gradskog vijeća nije pratio po osnovu radnog zadatka i u ulozi novinara, s obzirom na to da je na godišnjem odmoru je tokom izlaganja gradonačelnika glasno počeo da dobacuje iz vijećničkih klupa, nakon čega je predsjedavajuća bila primorana da prekine sjednicu. Ostaje nejasno kako je Šabanović uopće mogao da prisustvuje sjednici, a od sudionika događaja saznajemo da je Šabanović bio vidno pod uticajem alkohola. Pogledajte kako je izgledao ovaj događaj.

Fuad Kasumović, gradonačelnik Zenice: Istina je, jedna samo, uticao sam na radio-televiziju kada su gospodina Šabanovića, sada ga vidim gore. On je trebao dobiti otkaz, po Zakonu. Nije se javio nekoliko dana. Uzimao je izjavu od mene u Nemili kad smo novu fabriku otvarali i to mi je rekao kako ima suprugu negdje vani, pa je to htio to uvezati...

Glas Rešada Šabanovića koji se čuje iz vijećničkih klupa: Možete mi dati otkaz odmah....Dajte mi odma' otkaz...

Fuad Kasumović, gradonačelnik Zenice: Ja ne znam po kojem ste osnovu tu, ja ne znam, to su oni dovodili. Ja samo kažem, kada sam uticao na menadžment. Onda sam zamolio Upravu da ga ne otpuste i to...

Glas Rešada Šabanovića koji se čuje iz vijećničkih klupa: Odma' mi otkaz dajte!

Fuad Kasumović, gradonačelnik Zenice: Prvo, ne možeš tako sa mnom razgovarati.

Nepoznati glas: Ko si ti da ti daješ otkaz?!

Glas Rešada Šabanovića koji se čuje iz vijećničkih klupa: Vi ste doveli sa ulice.... Evo dajte mi otkaz...dajte mi otkaz!

Fuad Kasumović, gradonačelnik Zenice: Ponavljam, znači, ja niti sam davao otkaz niti ništa, čovjek mi je... (obraća se predsjedavajućoj i dopredsjedavajućem gradskog vijeća) Molim vas da mi obezbijedite ovdje da mogu normalno raditi i nikad više u ovu salu niko neće ući osim vas, zapamtite!

Glas Rešada Šabanovića koji se čuje iz vijećničkih klupa: Pa vi ste mi spasili radno mjesto i sad mi dajte otkaz! Pa dajte mi otkaz istog trenutka!

Fuad Kasumović, gradonačelnik Zenice: Hoćeš da ti dam? Sačekaj me pa ću ti dati. Znači, da završim priču.

Glas Rešada Šabanovića koji se čuje iz vijećničkih klupa: Sačekaću vas... sačekaću.

Fuad Kasumović, gradonačelnik Zenice: Zamolio me je i zaplakao u Nemiljoj, kad sam fabriku otvarao, da se ostavi na poslu. Nazvao sam direktora i zamolio ga da, vis-a-vis, njegove porodične situacije da se to uradi. Ja niti dajem otkaz, niti sam ja htio dati. Prema tome, to je istina. Jedino sam tad uticao i pogriješio sam vjerovatno.

S obzirom da je analiza pokazala da je emitovani prilog sadržavao negativne konotacije na račun g-dina Šabanovića, da tokom pomenutog priloga nije bio obezbijeden njegov stav o iznesenim informacijama, kao ni da nije emitovan njegov demant, Agencija je došla do preliminarnog zaključka da je TV Zenica u predmetnom slučaju pričinila kršenje člana 5. Pravičnost i nepristrasnost Kodeksa o audiovizuelnim

medijskim uslugama („Službeni glasnik BiH“, broj 3/16) (u daljem tekstu: Kodeks), u kojem se, između ostalog, navodi:

(2) Audiovizuelnim i radijskim programima će se osigurati da svi programski sadržaji, a naročito informativno-politički i programi o tekućim događajima, budu pravični, nepristrasni i izbalansirani. Pravičnost, nepristrasnost i izbalansiranost postižu se objavljivanjem svih suprotstavljenih stavova, bilo u istom programu ili u nizu drugih programa koji predstavljaju cjelinu u obradi određene tematike.

kao i člana 6. *Pravo na odgovor* Kodeksa u kojem se navodi:

(3) Odgovor ili dio odgovora koji se odnosi na ispravljanje netačnih ili nepotpunih informacija će biti objavljen u prvom narednom izdanju programa u kojem je objavljena informacija na koju se daje odgovor. Ukoliko to nije moguće, odgovor će biti objavljen u vremenski najbližem i tematski najstrojnijem programu.

Na osnovu navedenog Agencija je dana 03.12.2019. godine pozvala TV Zenicu da se najkasnije u roku od 7 dana od dana prijema istog izjasni u vezi navoda o mogućem kršenju naprijed navedenih odredbi Kodeksa. Stanica u navedenom roku nije odgovorila po zahtjevu Agencije, a zaprimljena je potvrda o dostavljenom dopisu putem povratnice o dostavi, gdje je naznačeno da je TV Zenica obaviještena o prispjeću dopisa 05.12.2019. godine. S tim u vezi, Agencija je u skladu sa članom 17. stav (3) Pravilnika o postupku rješavanja kršenja uslova dozvola i propisa Regulatorne agencije za komunikacije („Službeni glasnik BiH“, broj 18/05), dana 17.12.2019. dodatno pružila mogućnost stanici za izjašnjenje na navode o mogućem kršenju odredbi Kodeksa najkasnije 7 dana od dana prijema dopisa.

U odgovoru na navode o mogućem kršenju citiranih odredbi Kodeksa koje je TV Zenica dostavila putem elektronske pošte dana 18.12.2019., ističe se da stanica *u cjelosti osporava preliminarni zaključak Agencije da je u predmetnom slučaju došlo do kršenja člana 5. Pravičnost i nepristrasnost*, iz razloga što je svojim aktima osporila navode o mogućem kršenju Kodeksa i u postupku izvela dokaze koji to i potvrđuju. Naime, izvedenim dokazima utvrđeno je da je pružalac medijske usluge u skladu sa načelima Kodeksa i to pravičnosti i nepristrasnosti, te pravu na odgovor, gospodinu Šabanoviću osigurao pravo da u roku od 14 dana od objave informacije objavi svoj odgovor na informaciju objavljenu u audiovizuelnom programu, ali je to gospodin Šabanović rezolutno odbio. U Izjašnjenju na okolnosti kašnjenja izrade priloga o incidentu u Sali GV od 01.11.2019. godine novinarka Sanja Stević ističe: „Rešada Šabanovića sam pozivala nekoliko puta (priložen screenshot sa podacima o pozivima i trajanju svakog razgovora). Prvo mi je rekao da ne zna hoće li mi dati izjavu i da ga nazovem kasnije. Nakon što sam ga ponovo pozvala, rekao je da ne želi dati izjavu. Zvala sam ga i sutradan i tada mi je rekao da definitivno u ovom trenutku ne želi dati izjavu, povodom incidenta na sjednici Vijeća.“ U postupku je utvrđeno da je 24.10.2019. godine, prilikom direktnog prenosa 42. sjednice Gradskog vijeća Zenica, gospodin Šabanović bio intoksiciran, odnosno pod uticajem alkohola. Imajući na umu da je Rješenjem o korištenju godišnjeg odmora imenovani radnik bio na godišnjem odmoru počev od 30.09.2019. do zaključno sa 01.11.2019. godine, poslodavac je u tom pogledu odbacio prijavu odgovornih radnika službe za prijenos i emitovanje programa RTV Zenica, i nije pokretao postupak utvrđivanja povreda radnih obaveza i utvrđivanja odgovornosti za povrede radnih obaveza iz ugovora o radu. Također, utvrđeno je i dokazano da se radi o radniku koji je višestruki povratnik u vršenju prestupa i povreda radnih obaveza iz ugovora o radu i Pravilnika o radu. te da se 24.10.2019. godine prilikom direktnog prenosa 42. sjednice Gradskog vijeća Zenica kojeg je radila RTV Zenica, intoksiciran upustio u verbalnu prepirku sa gospodinom Fuadom Kasumovićem, na krajnje grub i neprimjeren način, na taj način nanoseći nepopravljivu štetu reputacijskom kredibilitetu radnika RTV Zenica i preduzeća. Nakon svega, a vodeći se uzusima i postulatima novinarske profesije i Kodeksa o audiovizuelnim medijskim uslugama i medijskim uslugama radija, pružalac medijske usluge - stanica osigurala je pravo gospodinu Šabanoviću da objavi svoj odgovor na informaciju objavljenu u

audiovizuelnom programu, odnosno da iznese „svoju stranu cijele priče“, ali je to gospodin Šabanović, nažalost, rezolutno odbio“.

Interna komisija Agencije sastala se 09.01.2020. godine i raspravljala o ovom slučaju, o čemu je dala mišljenje sačinjeno u zapisniku.

Prije svega, a s obzirom na to da je TV Zenica dostavila obimnu dokumentaciju, napominjemo da se Agencija fokusirala isključivo na emitovani sadržaj kao i činjenicu da je isti bio predmet zahtjeva za pravo na odgovor, a u kontekstu poštivanja odredbi člana 5. i člana 6. Kodeksa. Rješenje o korištenju godišnjeg odmora za radnika Rešada Šabanovića, Ugovor o radu g-dina Šabanovića od 08.05.2019., dio Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji rada i sistematizaciji poslova i radnih mjesta JP RTV Zenica d.o.o. Zenica, Svjedočanstvo o završenom obrazovanju g-dina Šabanovića od 30.05.1988., kao i tri upozorenja pred otkaz g-dinu Šabanoviću od 08.09.2014., 19.09.2019. i 28.10.2019. godine, Agencija nije uzimala u razmatranje iz razloga što to nije u njenoj nadležnosti niti je relevantno u konkretnom slučaju. Navedeni dokumenti se odnose na unutrašnju organizaciju rada TV Zenica i odnose između poslodavca i zaposlenika, u što se Agencija ne može miješati jer je to u isključivoj nadležnosti samog javnog preduzeća.

Profesionalni novinarski standardi, kao i Kodeks o audiovizuelnim medijskim uslugama i medijskim uslugama radija propisuju obavezu stanicama da osiguraju tačnost iznesenih informacija, te da informativno-politički programi i programi o tekućim događajima, budu pravični, nepristrasni i izbalansirani. U predmetnom slučaju, prilog koji je najavljen riječima da *Šabanović, koji sjednicu Gradskog vijeća nije pratio po osnovu radnog zadatka i u ulozi novinara, s obzirom na to da je na godišnjem odmoru* te kako je *Šabanović bio vidno pod uticajem alkohola*, sadrži određene tvrdnje o g-dinu Šabanoviću koje ga prikazuju u negativnom svjetlu i gledaocima nude jednostran prikaz dešavanja tokom sjednice Gradskog vijeća, iako je zadatak svih pružalaca audiovizuelnih medijskih usluga da u skladu sa principima pravičnosti i nepristrasnosti obezbijede pluralizam mišljenja i ne dozvole da u programu prevlada samo jedan stav o određenoj temi, naročito ukoliko se radi o temama od javnog interesa poput onih o kojima se raspravlja na sjednicama Gradskog vijeća i u koje su uključeni izabrani predstavnici vlasti ili javna preduzeća. Ovo uključuje proizvodnju i emitovanje programa zasnovanih na profesionalnom novinarstvu uz puno poštovanje principa pravednog i nepristrasnog izvještavanja, gdje će se predstaviti sve strane određene priče. Činjenica je da je u predmetnom prilogu emitovanom 25.10.2019., sa uočljivo kritičkim tonom prema g-dinu Šabanoviću, prezentovana jednostrana informacija te da g-dinu Šabanoviću tom prilikom nije data mogućnost da odbaci iznesene tvrdnje na svoj račun niti da iznese kontraargumente. Na osnovu informacija koje je TV Zenica dostavila Agenciji u odgovoru na navode o mogućem kršenju, evidentno je da su pokušaji da se obezbijedi njegovo mišljenje učinjeni tek naknadno, 28.10.2019., dakle tri dana nakon emitovanja spornog priloga. Agencija je na osnovu navedenog zaključila da je TV Zenica propustila dati mogućnost drugoj strani da se izjasni o iznesenim tvrdnjama, što bi pored potvrde tačnosti ili netačnosti iznesenih informacija, obezbijedilo i izbalansiranost priloga. Pružanjem objektivnih i izbalansiranih informacija u informativnim programima, navođenjem svih relevantnih činjenica bez nametanja određenog stava, stanica podstiče formiranje slobodnog mišljenja, što u predmetnom programu nije bio slučaj. TV Zenica je emitovanjem predmetnog programa, kao nosilac dozvole Agencije koji snosi odgovornost, prekršila odredbe stava (2) člana 5. Kodeksa.

U vezi sa navodima o neobjavlivanju demanta koji je g-din Šabanović uputio TV Zenici, te isti dostavio i na uvid Agenciji, ističemo kako upućivanje demanta, odnosno pravo na odgovor koje je regulisano članom 6. Kodeksa predstavlja svojevrstan institut zaštite pojedinaca od objavljivanja i prenošenja nepotpunih ili netačnih informacija u programima nosilaca dozvola. Ova odredba omogućava svakom fizičkom ili pravnom licu da podnese zahtjev za objavu odgovora na informaciju objavljenu u audiovizuelnom ili radijskom programu kojom su bila povrijeđena njegova prava ili interesi. Kako je ranije konstatovano, Uprava društva TV Zenica je donijela Rješenje kojim se odbija zahtjev za objavu

odgovora pozivajući se na stav (5) člana 6. Kodeksa u kojem je navedeno da se objava odgovora može odbiti u sljedećim slučajevima: ukoliko odgovor predstavlja ili je u vezi sa protupravnom radnjom; ukoliko odgovor otvara mogućnost pokretanja građanske parnice protiv onog kome je podnesen zahtjev za odgovor, te ukoliko bi objava odgovora predstavljala kršenje odredbi Kodeksa. Uvidom u demant koji je g-din Šabanović uputio putem protokola TV Zenici, nedvosmisleno je utvrđeno da je isti upućen u skladu sa odredbama člana 6. Kodeksa, kako u formalnom smislu tj. u propisanom roku od 14 dana, tako i po samom sadržaju jer se odnosi na ispravke navoda iz objavljenog programa. U vezi sa eventualnim razlozima za odbijanje objave demanta, Agencija je zaključila da nije ispunjen niti jedan od tri uslova iz stava (5) člana 6. Kodeksa. Nadalje, objašnjenje stanice kako je g-dinu Šabanoviću ranije pružena mogućnost da objavi odgovor na informaciju objavljenu u audiovizuelnom programu pri čemu je mogao iznijeti sve ono što je naknadnim zahtjevom-demantijem tražio, nije opravdanje za odbijanje objave demanta te se ne može uvažiti iz razloga što je pravo na objavu odgovora mehanizam zaštite pojedinaca u slučajevima kada isti *smatra* da su objavom informacija povrijeđeni njegova prava i interesi. Pod uslovom da su ispunjene pretpostavke za objavu odgovora, što je u konkretnom slučaju utvrđeno da jesu, stanica ne može sama odlučivati o tome da li postoji povreda prava i interesa pojedinca, već je dužna objaviti odgovor ili dio odgovora koji se odnosi na ispravljanje netačnih ili nepotpunih informacija. Objava odgovora je obaveza stanice neovisno o činjenici da li je pojedincu naknadno pružena prilika da iznese svoj stav. To bi značilo da omogućavanje prava na odgovor ovisi o uređivačkoj politici, tj. odluci stanice da li će određenu temu obraditi sa drugog ugla, a što je protivno samom principu prava na odgovor i ugrožava njegovu svrhu. Odbijajući da objavi demant g. Šabanovića, TV Zenica nije osigurala adekvatnu primjenu odredbi koje se tiču prava na odgovor, čime je pričinjeno kršenje citirane odredbe člana 6. Kodeksa.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, zaključeno je da je TV Zenica u predmetnom slučaju prekršila naprijed navedene odredbe Kodeksa, te je Interna komisija Agencije koja je radila na ovom predmetu pristupila raspravi o prijedlogu kazne u skladu sa primjenjivim odredbama Pregleda povreda i odgovarajućih kazni koje izriče Agencija (Pregled).

U članu 5. Pregleda navedeno je da je *svrha kažnjavanja*, između ostalog, *obezbjedenje poštivanja Zakona i propisa RAK-a, kao i uticaj na počinioca, kao i na ostale, da ubuduće ne čine kršenja*. Prilikom razmatranja predmetnog slučaja u obzir su uzeta opšta pravila za određivanje kazne, sadržana u članu 13. Pregleda, a naročito odgovornost kršitelja, pobude iz kojih je kršenje učinjeno, težina povrede i okolnosti pod kojima je kršenje učinjeno, zbog čega je zaključeno da su ispunjeni uslovi za izricanje novčane kazne, imajući u vidu član 9. Pregleda kojim je propisano *da se novčana kazna izriče u određenom iznosu, koji mora biti u granicama propisanim Zakonom i ovim Pregledom*.

Kod određivanja visine novčanih kazni po prekršenim članovima Kodeksa u obzir su uzete sljedeće odredbe Pregleda:

Član 20.
(Pravičnost i nepristrasnost)

Televizijska/radijska stanica koja prekrši odredbe Kodeksa koje se odnose na pravičnost i nepristrasnost, kaznit će se novčanom kaznom od 2.000,00 KM do 60.000,00 KM

Član 21.
(Pravo na odgovor)

Televizijska/radijska stanica koja prekrši odredbe Kodeksa koje se odnose na pravo na odgovor, kaznit će se novčanom kaznom od 2.000,00 KM do 75.000,00 KM.

Iako se radi o prvom utvrđenom kršenju navedenih odredbi u posljednje dvije godine, prilikom odlučivanja o visini novčane kazne, posebno je uzeto u obzir to što je TV Zenica u svom izjašnjenju

gotovo u potpunosti odbacila sve navode, ne preuzimajući nikakvu odgovornost za pričinjeno kršenje, izrečene su pojedinačne novčane kazne kako stoji u tačkama 2. i 4. dispozitivu rješenja.

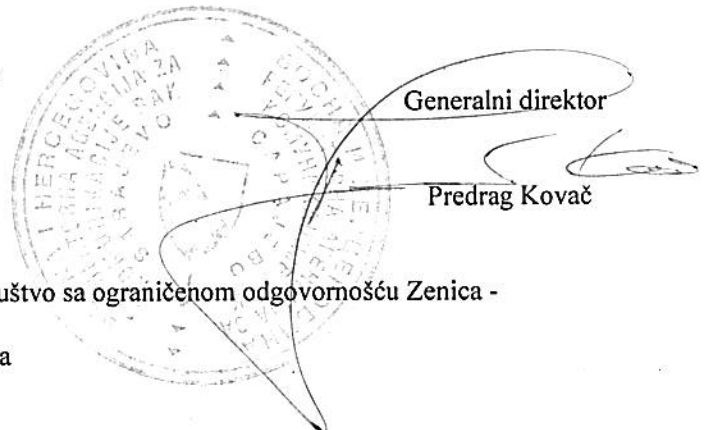
Uzimajući u obzir odredbe člana 14. stav (1) Pregleda, koji propisuje da "ako je kršitelj jednom radnjom ili sa više radnji učinio više kršenja za koja se istovremeno vodi postupak, RAK će najprije utvrditi kazne za svako od tih kršenja, pa će za sva kršenja izreći jedinstvenu kaznu", kao i odredbe stava (2a) istog člana koji propisuje da "ako se za djela u sticaju utvrde samo novčane kazne, jedinstvena kazna mora biti veća od svake pojedine utvrđene novčane kazne, ali ne smije dostignuti zbir utvrđenih novčanih kazni, niti preći iznos od 150.000 KM za prvo kršenje, odnosno 300.000 KM za ponovljeno kršenje", izrečena je jedinstvena novčana kazna kako stoji u tački 5. dispozitivu rješenja. Nosiocu dozvole se stavlja na znanje da svako ponovljeno kršenje odredbi relevantnih pravila i propisa Agencije može rezultirati izricanjem strožije sankcije.

Interna komisija Agencije je dana 13.01.2020. godine dostavila zapisnik generalnom direktoru, koji je isti prihvatio. Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, riješeno je kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Vijeću Agencije u roku od 15 dana od dana dostavljanja istog. U skladu sa članom 47. stav 2. Zakona o komunikacijama, žalba ne odlaže izvršenje. Na žalbu se plaća 10,00 KM administrativne takse po Tar. Br. 2. (obrazac u prilogu). Tarife administrativnih taksi („Službeni glasnik BiH“, broj 16/02, 19/02, 43/04, 08/06, 76/06, 76/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 53/17 i 62/17).

Prilog: Obrazac za uplatu administrativne takse

Generalni direktor
Predrag Kovač



Dostaviti:

1. Javno preduzeće "Radio televizija Zenica" društvo sa ograničenom odgovornošću Zenica - Televizija Zenica
2. Područje pravnih, finansijskih i opštih poslova
3. u spis

Obrazac br. 2

TAKSA - TAR BROJ 2

ZA ŽALBU PROTIV RJEŠENJA I ZAKLJUČKA (kad je dozvoljena posebna žalba)

Uplatilo je (ime, adresa i telefon) _____

Svrha doznake: ADMINISTRATIVNA TAKSA
(NAZIV/BROJ AKTA/PREDMETA PO
KOJEM SE VRSI UPLATA)

Primalac/Primateelj: _____
JRT - TREZOR BIH - TAKSE

Mjesto i datum uplate: _____

Potpis i pečat
nalogodavca: _____

Potpis oduštenog lica: _____

Račun pošiljaoca /
pošiljalca: _____

Račun primaoca
primatelja: _____

KM 10,00 umno

samo za uplate javnih prihoda

Broj poreznog
obrazilka: _____

Vrsta prihoda: 7|2|2|1|0|2|

Općina: _____

Poziv
na broj: 00|00|00|00|00|00|

Vrsta uplate: 0

Porezni period
Od: _____
Do: _____

Bužetska
organizacija: 0|7|0|4|9|9|9|

Pečat Banke

SVJEDOCI STAMPAR: S. J. 1997

NAPOMENA:

- **UPLATNI RAČUNI:**

- 3380002210018390 (Unicredit bank)
- 5517902220404858 (Unicredit banka a.d. Banja Luka)
- 5556000031201417 (Nova Banka a.d. Banja Luka)
- 5620128137723339 (NLB Banka a.d. Banja Luka)

- U RUBRIKU **IDENTIFIKACIONI BROJ** PRAVNA LICA UPISUJU IDENTIFIKACIONI TRINAESTOCIFRENI BROJ, A FIZIČKA LICA JMBG;

- U RUBRIKU **OPĆINA** UPISUJE SE ŠIFRA OPĆINE PREBIVALIŠTA – SJEDIŠTA UPLATIOCA;

- **POREZNI PERIOD** - TREBA DA ODGOVARA DATUMU UPLATE;

- **NAKON IZVRŠENE UPLATE 5. PRIMJERAK UPLATNICE SE DOSTAVLJA AGENCIJI**